



Den Haag, 8 april 2021

Betreft: Nota stadsbomen, 2021

Geachte leden van de Commissie leefomgeving, wethouder

Vorige week heeft de Bomenstichting DH u reeds een brief geschreven met belangrijke aandachtspunten, zoals het structureel te kort aan financiële middelen. Wij verzoeken u dringend om een toereikend budget om de doelen te realiseren. Want wij vinden - net als de wethouder - bomen van onschatbare waarden. We zouden wel graag een toelichting zien hoeveel bomen nodig zijn om de hittestress te voorkomen, de wateroverlast, verdroging van de bodem. We zouden ook graag willen weten hoeveel bomen nodig zijn voor het opnemen van stikstof en om de biodiversiteit te verhogen. Voor die extra bomen is extra geld nodig.

Bomenfonds. Er worden jaarlijks 650 tot 750 aanvragen voor een kapvergunning ingediend. Wat u echter nooit te lezen krijgt is het aantal bomen dat jaarlijks wordt gerooid. Wij hebben dat voor een jaar nauwgezet bijgehouden. Er werden toen 4.200 bomen gerooid en slechts 2.500 teruggeplant. Een verschil van zo'n 1700 bomen. Slechts voor 21 van die 1700 bomen is geld gestort in het Bomenfonds ten bedrage van, afgerond, 69.000 euro. Oftewel: onze stad wordt steeds minder groen.

De gemeente legt slechts in enkele gevallen een verplichting op om geld te storten in het Bomenfonds. Wanneer de gemeente dat soms wel doet, maar mééstal niet, lijkt op volstrekte willekeur.

In het verslag van het Bomenfonds krijgt u niet te lezen hoeveel geld is ontvangen en welke bomen daarmee gemoeid zijn. Het Bomenfonds is al jaren niet transparant. Dat past niet in deze tijd. U kunt zo niet uw controlerende taak uitoefenen.

Daarom dringen we aan op een toepasselijk bedrag in het Bomenfonds voor elke boom die niet herplant wordt. De ecosysteemdiensten bepalen mede de hoogte van het bedrag. Het Bomenfonds doet jaarlijks verslag aan u.

Leges. Het voorstel van het college dekt de kosten niet. Daarom stellen we voor de leges te verhogen, te beginnen bij de 2e staffel. Daarnaast stellen we voor een 6e staffel in te voeren voor 100 bomen of meer met een bedrag van minimaal 600 euro per boom. Op die manier stimuleert de gemeente om plannen te bedenken waarbij bomen blijven staan.

Belangenafwegingsformulier (BAF). Wat ons betreft kan de afweging van belangen veel transparanter. De vraag waar wij altijd tegenaan lopen is: op grond van welke criteria en welke belangen mag wel of geen kapvergunning worden verleend? Welke beschermingsregimes spelen een rol en welke rol spelen ze dan eigenlijk?

Om te beginnen, missen we een aantal criteria, die we graag toegevoegd zien: de Acte van Redemptie, het Rijksbeschermd stadsgezicht, het gemeentelijk beschermd stadsgezicht, tuinstadwijk, de natuurhistorische waarden van oude bomen en natuurlijk de ecosysteemdiensten.

Om willekeur en subjectiviteit te vermijden is het essentieel om vast te stellen welke criteria het zwaarst wegen; zwaarder wegen dan andere. Wanneer wegen de criteria om de boom te behouden zwaarder dan het belang om de boom te kappen? Weegt bijvoorbeeld het belang van de aanleg van een fietspad zwaarder dan de bescherming die de boom ondervindt in een Rijksbeschermd stadsgezicht? Bij welke criteria weigert de gemeente de vergunning of vereist de gemeente een alternatief plan om de bomen te behouden? Hoe zwaar weegt de instandhoudingsplicht eigenlijk? Immers: *“Er gaat geen boom om, zonder dat het aantoonbaar niet anders kan”*.

Gezien klimaatverandering stellen we voor de herplantplicht strikter toe te passen, ook in kleine tuinen al is het maar met struiken.

Dank u wel voor uw aandacht.